MATERIA: Lengua Extranjera (Inglés) **Tiempo máximo: 1 h 30 min**

INSTRUCCIONES PARA REALIZAR EL EXAMEN

El estudiante deberá responder a TODAS las preguntas del examen, siempre en inglés. Las preguntas 1 y 2 guardan relación temática con el texto propuesto. La calificación de la pregunta 3, (Redacción) será como sigue: a) Coherencia, cohesión y adecuación a la temática y estilo del texto propuesto: 1.5 puntos; b) Corrección gramatical, léxica y ortográfica del texto producido, así como su presentación: 1.5 puntos. En la pregunta 4, en caso de que haya más de una opción gramaticalmente correcta, deberá responderse siempre con la opción que se ajuste a la información contenida en el texto. La pregunta 5 debe expresarse en estilo directo mediante la representación de un monólogo o diálogo.

Japan is famous for its spotless streets. So why are public rubbish bins so hard to find?

It's a frustration familiar to visitors, and one that has produced countless social media videos of bewildered tourists hunting the spotless streets for a rubbish bin. But the answer is more complicated than it first appears. Japan wasn't always a bin-less nation. Some point to March 1995 as a major turning point in the nation's bin culture—when members of a terrorist cult released sarin gas on three Tokyo Metro lines during the morning rush hour, killing 14 and injuring thousands. In the aftermath, authorities sealed or removed rubbish bins as a terrorism-prevention measure. Subsequent terrorist attacks around the world, including 9/11 in the US, helped ensure those measures stuck. But three decades later, security alone doesn't explain why so few bins have returned—or why Japan remains so remarkably litter-free.

Cost and practicality are part of the answer. Since the 2000s, some municipalities have deliberately reduced street bins, says Yoshida, a member of Japan's National Institute for Environmental Studies, to encourage people to take their rubbish home. "In Kyoto, for example, the number of street bins was cut by more than half […] from 2011, after problems such as household waste being deposited in them and litter accumulating around them increased the costs of maintaining and managing those bins."

So why isn't there more litter on the streets? Yoshida cautions against attributing Japan's cleanliness to some uniquely Japanese sense of tidiness. Clean streets, she stresses, are also the result of years of deliberate policy. "For decades, municipalities have invested in anti-littering campaigns, public education, street cleaning and environmental design measures intended to discourage littering," she says. But social norms matter too, she says. One is *meiwaku o kakenai*—the idea of avoiding causing inconvenience to others. Everyday habits also play a part: eating on the go is relatively uncommon, so people tend to generate less rubbish while they're out. It's unusual to eat while walking or riding on a train in Japan.

Visitors, of course, experience the city differently. They spend long days sightseeing, buying drinks and convenience store snacks—and are far more likely to find themselves carrying rubbish around with nowhere obvious to put it. The lack of readily available bins can be both confusing and frustrating for tourists at first, says Japan-based tour guide Junko Yokoo. But many quickly adapt. "At first, my guests often mourn the lack of available trash bins, but they also enjoy seeing no trash on the streets and learn to embrace a 'when in Tokyo' mentality," she says.

Despite what visitors might think, rubbish bins haven't disappeared entirely—you just have to know where to find them. Train stations still have them, often in the form of transparent receptacles positioned near ticket gates where they can be monitored by staff or security cameras.

And just this month, Tokyo's Shinjuku Station began piloting perhaps the most Japanese solution of all: roaming rubbish-bin robots that travel around collecting litter. Until they become the norm, visitors may simply have to do what Tokyoites have long done: hang on to their rubbish until they find somewhere to put it.

Source: www.bbc.com (Sept. 2026. Adapted)

PARTE A: Comprensión de textos

1. **Are the following statements true (T) or false (F)? Quote the fragment from the text that justifies your answer.** Marks: 2 points (0.5 points per correct answer).

   A. The only reason why Japan currently lacks street bins is the fear of terrorist attacks.
   B. In Kyoto, the reduction of public bins was partly caused by citizens abusing them to dump domestic waste.
   C. Street cleanliness in Japan relies entirely on the inherent, natural tidiness of its citizens.
   D. In Japan, consuming food or drinks while walking in public places is unusual.

2. **Find words in the text as requested. Use one word in each case.** Marks: 1.5 points (0.5 points per correct answer).

   A. Find a synonym for: *consequence, effect*
   B. Find an antonym for: *unobtainable, inaccessible*
   C. Find a word for this definition: *testing or trying out a new system*.

PARTE B: Producción de textos

3. **Write a text for ONE of the following tasks. Write between 140 and 180 words.** Marks: 3 points.

   A. Tourism brings economic benefits but also causes environmental issues. Write an article outlining the arguments for and against mass tourism.
   B. Write a story beginning with the following sentence: "*Every day, at 8:00 AM, I saw the same mysterious person on the train...*" Remember that these words are not included in the final word count.

PARTE C: Repertorio lingüístico

4. **Complete these sentences with one of the options given.** Marks: 2 points (0.5 points per correct answer).

   1. In March, public bins ... by the authorities to prevent further attacks.
      a. were removed b. have removed c. removed d. are removing
   2. If municipalities ... the number of street bins, maintenance costs would have continued to rise.
      a. didn't reduce b. wouldn't reduce c. hadn't reduced d. haven't reduced
   3. The tour guide asked her guests to ... stop complaining or take their trash home.
      a. neither b. either c. each d. whether
   4. Municipalities have spent decades investing ... anti-littering campaigns and public education.
      a. on b. in c. for d. at

5. **Look at the image below. A good friend of yours seems to be a litterer, he usually drops small amounts of trash in public spaces. Write a monologue giving this person good advice to be cleaner. Write around 60-80 words.** Marks: 1.5 points.



shutterstock.com · 2585839111

MATERIA: Lengua Extranjera (Inglés)

CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN

CRITERIOS ESPECÍFICOS DE CORRECCIÓN Y CALIFICACIÓN

Parte A: Comprensión de Textos.

Pregunta 1:

El estudiante deberá responder con una formulación breve (True/False) y citar la parte del texto donde se encuentra la información pertinente para justificar la respuesta. Se otorgará la máxima puntuación (0.5 puntos por respuesta) a los estudiantes que ofrezcan alguna de las siguientes respuestas:

A. *FALSE*. Podrán usarse cualquiera de los dos siguientes fragmentos: "But three decades later, security alone doesn't explain why so few bins have returned..." y "Cost and practicality are part of the answer."
B. *TRUE*. "... after problems such as household waste being deposited in them and litter accumulating around them increased the costs of maintaining those bins..."
C. *FALSE*. "Yoshida cautions against attributing Japan's cleanliness to some uniquely Japanese sense of tidiness. Clean streets, she stresses, are also the result of years of deliberate policy."
D. *TRUE*. "...eating on the go is relatively uncommon, as it is considered unusual to eat while walking along the street or riding on a train in Japan."

Si el estudiante comienza con una respuesta incorrecta (True/False) pero cita la parte correcta del texto, se le puntuará con 0.25 puntos. Si la respuesta ofrece un inicio correcto, pero después este no se apoya en ninguna referencia al texto original o en una que no corresponda (esto es, si el alumno no demuestra haber entendido la pregunta), se otorgarán 0 puntos. Las respuestas en las que se cite un extracto mucho más largo de lo requerido o se dé una respuesta que evidencie que el alumno no ha sabido localizar en los textos la información solicitada serán valoradas con 0 puntos.

Pregunta 2:

Sólo se aceptarán las respuestas indicadas debajo (0.5 puntos). No obstante, si el estudiante comete un error que sea obviamente accidental al transcribir la palabra (una doble consonante por una simple, por ejemplo) o escribe una forma que no sea la que se pide (e.g., un plural por un singular, una forma verbal distinta), se le otorgarán 0.25 puntos. Si el estudiante escribe más de una palabra, se calificará con 0 puntos.

A. *aftermath* (paragraph 2)

B. *available* (paragraph 5)

C. *piloting* (paragraph 6)

Parte B: Producción de Textos.

Pregunta 3:

Para obtener la calificación máxima de 3 puntos, la redacción reunirá las siguientes características: La exposición es clara y coherente y se aprecia un uso apropiado y discreto de conectores. El vocabulario empleado es suficiente para permitir el desarrollo completo de las ideas expresadas. La redacción no contiene errores gramaticales graves, aunque sí puede haber algún que otro error de poca importancia; y el manejo de las estructuras gramaticales es lo bastante flexible como para permitir una expresión cabal de las ideas. El uso de signos de puntuación es correcto, así como la división de los contenidos en párrafos, si los hubiera. La redacción no contiene errores ortográficos y la letra es clara y legible.

Para una calificación de 2 puntos, los siguientes rasgos estarán presentes en la redacción: La exposición es clara y coherente, aunque puede que se echen en falta algunos signos lingüísticos de cohesión o un uso excesivo -pero no incorrecto- de conectores en detrimento de la expresión de las ideas. El dominio del vocabulario es suficiente para expresar algunas ideas de forma aceptable. La presencia de algunos errores gramaticales no impide la expresión de las ideas y en todo caso no son el resultado de la traducción directa del español. A pesar de algunos errores ortográficos, el dominio de la puntuación y el uso de párrafos son correctos. La letra es completamente legible.

Para una calificación de 1 punto, se apreciará lo siguiente en la redacción: Los enunciados no constituyen un texto unido y coherente, no sólo por la ausencia de conectores sino por errores de concordancia y por la ausencia de párrafos que organicen el texto. El dominio del vocabulario no es suficiente para desarrollar el tema propuesto, aunque el texto resulta medianamente comprensible. Se aprecia la transferencia de formas y significados de la lengua materna. Los errores gramaticales impiden la comprensión de algunas ideas y son a menudo el resultado de la traducción directa del español. Las faltas de ortografía o una letra poco cuidada dificultan una lectura fluida del texto.

Para una calificación de 0 puntos, será patente la presencia de defectos como los siguientes: El número de palabras es muy inferior al solicitado. No se demuestra un dominio básico del vocabulario necesario para escribir sobre el tema propuesto. Se emplean palabras en español. Los errores graves de gramática y vocabulario hacen que el texto sea incomprensible. La letra es tan mala que la redacción es casi ilegible. La respuesta se aparta por completo de la pregunta planteada.

En caso de que la redacción no permitiese la aplicación exacta de estas puntuaciones, la nota se deberá ajustar añadiendo o quitando 0.25 ó 0.5 puntos a la nota correspondiente.

Además de lo anterior, habrá de tenerse en cuenta, con carácter general, lo siguiente:

A. Serán objeto de penalización aquellas redacciones que evidencien un uso excesivo o injustificado de fórmulas y expresiones memorizadas, o de extensas porciones del texto original cuya presencia sustituya indebidamente las propias palabras del alumno. La sanción será proporcional a la cantidad y al carácter superfluo de dichas muletillas en el contexto de la respuesta.
B. Se penalizará, de modo general, el sobrepasar o no alcanzar los límites de extensión superior e inferior, respectivamente. La penalización será de 0.25 puntos por cada cuarenta palabras de más o diez de menos.

C. En los casos en que se proporciona al alumno la frase con que debe comenzar o terminar el texto solicitado, el uso indebido de la frase propuesta en una ubicación distinta a la indicada será penalizado con 0.5 puntos.

Cuando el alumno opte por hacer más de una redacción, en vez de escoger una según se le indica, el corrector leerá y evaluará únicamente la primera que aparezca en la hoja de respuestas. La otra redacción quedará sin corregir y no sumará ni restará puntos, ni hará media aritmética con la primera.

Parte C: Repertorio Lingüístico

Pregunta 4:

Sólo se aceptarán las respuestas indicadas debajo (0.5 puntos). Si el estudiante cita más de una respuesta, se le calificará con 0 puntos, independientemente de su orden.

A. *were removed* (a)

B. *hadn't reduced* (c)

C. *either* (b)

D. *in* (b)

Pregunta 5:

El estudiante deberá elaborar una conversación que sea relevante a la cuestión planteada y que se apoye tanto en los datos contenidos en la imagen como en su conocimiento de las convenciones sociales. Se valorarán, además de la extensión, la corrección gramatical, la coherencia, la idiomaticidad y la concreción. Siguiendo las instrucciones generales de la PAU, el estudiante deberá usar nombres obviamente ficticios. Por la naturaleza de la pregunta, pueden existir tantas respuestas correctas como estudiantes. El modelo siguiente es meramente una posibilidad.

Hey, I noticed you usually just drop small wrappers on the ground, but check out this recycling point right here. Dropping small pieces of trash might seem harmless, but it quickly builds up and ruins the public spaces we all share. Instead of littering, we should take a second to sort our waste into the proper bins for paper, plastic, or cans. It is a tiny habit that makes a massive difference for our planet.